

# LA GACETA DE LA SEDE DE BILBAO DE LA ELP. n<sup>o</sup>5

## Nueva Serie



Bilbao 9 de junio de 2017

---

*“ Pero a la vez puede también captarse en él que la dialéctica no es individual y que la cuestión de la terminación del análisis es la del momento en que la satisfacción del sujeto encuentra cómo realizarse en la satisfacción de cada uno, es decir de todos aquellos con los que se asocia en la realización de una obra humana(...) Por eso también exige una larga ascesis subjetiva, y que nunca sea interrumpida, pues el final del análisis didáctico mismo no es separable de la entrada del sujeto en su práctica.*

*Mejor pues que renuncie quien no pueda unir a su horizonte la subjetividad de su época”.*

**Jacques Lacan, *Función y campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis. (1953)***

---

Mayo ha sido un mes fecundo en acontecimientos en el Campo Freudiano, todos ellos fundamentales para nosotros.

Un nuevo AE ha sido nominado. Felicitamos a nuestra querida colega y amiga Patricia Tassara y esperamos poder escuchar próximamente su primer testimonio así como seguir sus enseñanzas de AE.

El psicoanálisis lacaniano sigue en su acción decidida de la defensa del estado de derecho. Jacques Alain Miller ha creado *La Movida Zadig*, una red política lacaniana mundial. Celebramos su creación!!!!

Además el 13 de mayo de 2017 con ocasión de su conferencia-debate en Madrid, anunció el título de una nueva revista internacional de política lacaniana: *Hérétic*. Disfrutad de su lectura!!!



PIPOL 8 está muy cerca, tendremos ocasión de escuchar a nuestros colegas implicados en diversas acciones políticas de defensa y protección de las prácticas de la palabra, en oposición al empuje a la norma burocrática generalizada en toda Europa.

Así mismo asistir al Forum Europeo del dos de julio.

El cocktail de bienvenida del 30 de junio nos espera en el Ayuntamiento de Bruselas!!!

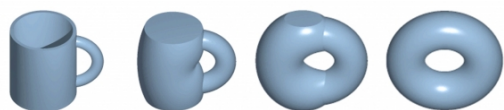


Last but no least: NOTICIÓN!!! Con gran alegría el 16 de setiembre de 2017 Bilbao será anfitriona del próximo Elucidación de Escuela.

**Mónica Marín**

---

---



## PASE Y ESCUELA

El espacio reanudará sus reuniones a partir del próximo mes de setiembre.

### ***Comentario de la “Proposición del 9 de octubre de 1967 sobre el psicoanalista de la Escuela”. Jacques Lacan***

En primer lugar, quería agradecer a los colegas del Espacio Escuela su invitación a participar en este espacio con un comentario sobre la proposición de Lacan del 9 de octubre de 1967.

Si bien, esta proposición, como Lacan mismo lo dice, ha de entenderse sobre el fondo de lectura de su escrito: *Situación del psicoanálisis en 1956*, también se ha de hacer sobre el fondo de los acontecimientos históricos de su excomuniación de la IPA y del Acto de fundación de su Escuela. Escuela ala que él mismo remite en el segundo párrafo de este escrito, cuando dice *“Esto se brinda a nuestra Escuela, tras una duración suficiente de órganos esbozados en base a principios limitativos”*.

Es decir, brinda a su Escuela fundada tres años antes, y ya basada en el principio de la permutación, una propuesta, una proposición. En esta propuesta dice: *“Se va a tratar de estructuras aseguradas en el psicoanálisis y de garantizar su efectuar en el analista”*<sup>1</sup>. ¿A qué se refiere?

Afirma que solo va a instituir *“una novedad en el funcionamiento...de la que surge la solución al problema de la sociedad analítica”*. Situando el problema de dichas sociedades, lo cual no fue sin consecuencias para el propio Lacan, en el

---

<sup>1</sup> Lacan, J.: Otros Escritos, p. 261

deseo de Freud, que *“las quiso tal cual son”*<sup>2</sup>.

Estas sociedades se fundan en un real, el real en juego en la formación del psicoanalista, que provoca su propio desconocimiento, incluso su negación sistemática. Lo que llamará más adelante en el texto un turbio rechazo: la *Verleugnung*, un no querer saber, del lado del desmentido fetichista, que recubriría el pasaje del analizante a analista

Lacan ha basado los primeros diez años de su enseñanza en su retorno a Freud. A partir del Seminario XI comenzará a plantear su distancia con él. Recordemos cómo, en dicho Seminario, ya planteó, lo que Miller estableció, como el inconsciente freudiano y el nuestro, e introdujo su noción del deseo del analista y la del Sujeto supuesto Saber<sup>3</sup>, operadores, ambos, que responden a su esfuerzo por trascender el mito y basar el psicoanálisis en estructuras garantizadas y que en cierto modo posibilitaran ir más allá de Freud.

Se necesitaba la institución de Freud para medir sus efectos que, como he dicho, Lacan sitúa como *Verleugnung*, como el desmentido de lo real de la formación del analista, que pone en relación con el deseo de Freud.

Fue Freud quien, a partir de su Comité clandestino<sup>4</sup>, centró su institución sobre el lugar del padre muerto, lugar vacío desde el que distribuir los signos identificatorios a los hijos de la horda. Una vez desaparecido Freud no se sabía lo que era un psicoanalista, siendo a partir de ahí lo fundamental ser como los otros, ser acorde

---

<sup>2</sup> Op. Cit. 263.

<sup>3</sup> Lacan, J.: Seminario XI, p. 261. Ambas nociones en esta página.

<sup>4</sup> Lacan, J.: Otros Escritos, p. 275.

a los estándares<sup>5</sup>.

Entonces Lacan, en esta que es la primera propuesta de institución analítica hecha después de la de Freud, desplaza la cuestión. La lleva de la identificación -del reconocimiento entre pares, a partir de la identificación al Nombre de Freud-, a la pregunta de ¿qué es un analista? y al hacerlo promueve otra institución.

Es la misma operación que propone al señalar la diferencia entre jerarquía y grado. Es lo que en el Seminario XI llama “*el mecanismo fundamental de la operación psicoanalítica*”, la de mantener la distancia entre I y a. Es decir, dicha operación “*aisla el objeto a, lo sitúa a la mayor distancia posible del I, que el analista es llamado por el sujeto a encarnar*”<sup>6</sup>.

Esta operación, en relación al final de análisis, es al mismo tiempo el atravesamiento del plano de las identificaciones y el surgimiento de la regla de goce del sujeto. Atravesamiento del plano de las identificaciones que Lacan llama destitución subjetiva.

Lo que Lacan propone entonces es un esfuerzo por trascender el mito, o el Nombre del Padre – por supuesto sirviéndose de él- y *tratar de estructuras aseguradas en el psicoanálisis y de garantizar su efectucción en el analista*”<sup>7</sup>.

Para captar esta efectucción en el analista propone dos puntos de empalme, de los que dice, lo subrayo, “*donde tienen que funcionar nuestros órganos de garantía*”<sup>8</sup>: *son el inicio y el fin de análisis*. Al igual, afirma, que el ajedrez. Juego del que

sabemos la formalización muy reglada de los inicios y los finales de partida, pero no su desarrollo entre ambos puntos. Referencia esta sin duda freudiana.

Por sintetizar, las estructuras aseguradas en el psicoanálisis de las que dice va a tratar en la proposición son el inicio y el final del psicoanálisis. Es decir, se puede formalmente dar cuenta de la entrada y el final de un análisis. La clínica psicoanalítica es capaz de brindar, utilizando la expresión de JAM, “*secuencias típicas*”<sup>9</sup>, de estos dos momentos.

A posteriori resulta clara la importancia que la proposición tuvo al captar la articulación que faltaba, es decir, por esclarecer esa zona hasta entonces inarticulada que era la zona entonces en sombra del final de análisis. Esta zona esclarecida produce la serie de los testimonios de los Aes, que hoy en día es el agalma de la Escuela Una.

Si bien este es quizás el punto central de la proposición, lo que llama mi atención es que sitúa, no solo como punto de empalme el final de análisis, sino que también lo hace con las entradas en análisis, proponiendo una formalización para estas. Y el término que usa no es el de matema de la entrada en análisis, por más que lo sea, sino el de algoritmo.

Según Wikipedia en [matemáticas, lógica, ciencias de la computación](#) y disciplinas relacionadas, un algoritmo (del griego y latín, *dixit algorithmus* y este a su vez del matemático persa [Al-Juarismi](#)) es un conjunto prescrito de instrucciones o reglas bien definidas, ordenadas y finitas que permite llevar a cabo una actividad mediante pasos sucesivos que no generen dudas a quien

---

<sup>5</sup> Laurent, E.: *Enseñanzas recientes sobre el pase*. Cuadernos de Psicoanálisis nº 21.

<sup>6</sup> P. 281.

<sup>7</sup> Lacan, J.: *Otros Escritos*, p. 261.

<sup>8</sup> Op. Cit. 265.

---

<sup>9</sup> Miller, J-A: *Clínica bajo transferencia*. Ed. Manantial. Bs As, 1984, p.6.

deba hacer dicha actividad. Dados un estado inicial y una entrada, siguiendo los pasos sucesivos se llega a un estado final y se obtiene una solución.

Por tanto, la elección del término algoritmo por parte de Lacan, indica que hay una articulación (conjunto de reglas bien definidas = estructuras aseguradas) entre el planteamiento del problema inicial y su resolución final.

Creo que esta es la orientación que toma JAM en su texto clásico *Clínica bajo transferencia*, cuando busca para la entrada un índice tan seguro como el atravesamiento del fantasma lo es para el final.

Miller plantea que en todos los casos en que hay entrada en análisis hay encuentro con lo real y conmoción del fantasma del sujeto. Y si bien dar el paso de analizarse es un pase inaugural, la destitución subjetiva inicial se recubre de inmediato con la instauración del sujeto supuesto saber.

A pesar del golpe asestado al fantasma, este en cuanto axioma solo emerge de la construcción en análisis. Entonces los únicos efectos clínicos que caracterizan la entrada en análisis son aquellos que conciernen al síntoma y no al fantasma.

Y el síntoma exige la implantación del significante de la transferencia, a partir del cual cristaliza. Sugiriendo Miller como término que hace juego con el atravesamiento del fantasma la precipitación del síntoma al inicio<sup>10</sup>.

El algoritmo de la transferencia llega después que Lacan haya dedicado su seminario VIII a la transferencia y el Seminario XI en el que aparece como uno de los conceptos fundamentales articulada

con las nociones de SSS y de deseo del analista.

Sujeto supuesto Saber del que dice en la proposición que ningún sujeto puede ser supuesto por otro sujeto. *“Supuesto, enseñamos nosotros, por el significante que lo representa para otro significante”*.

Cuando lo real emerge bruscamente el sujeto se aferra a este S1 que lo representa. Es ciertamente un clavo ardiendo, sin S2. Es el representante representativo<sup>11</sup> de un trauma abierto en el campo de la significación. Este significante de la transferencia se dirige, hace un llamado, a un significante cualquiera Sq, un S2 que restaure la significación.

Se sale diríamos hoy del inconsciente real para entrar al inconsciente transferencial.

*Prosigue: “Escribamos como conviene el supuesto de este sujeto colocando el saber en su lugar contiguo a la suposición”<sup>12</sup>*, y da la fórmula del algoritmo.

La articulación del significante de la transferencia con el significante cualquiera supone este sujeto, este efecto de significación, que Lacan coloca en lugar contiguo al saber, que son la serie de los significantes inconscientes del sujeto. *“Significación que ocupa el lugar del referente”*.

La misma cosa dicha dentro y fuera de la experiencia analítica no significa lo mismo y es precisamente esa diferencia la que escribe una significación especial. La dimensión de “no sé lo que digo” implica que hay un saber que no se y habita lo que digo, implica el SsS, que lo que uno dice significa otra cosa. Cada cosa dicha puede remitirse a una suposición de saber. El

---

<sup>10</sup> Miller, J-A: *Clínica bajo transferencia*. Ed. Manantial. Bs As, 1984, p.6.

---

<sup>11</sup> Lacan, J.: *Otros Escritos*, p. 273.

<sup>12</sup> Lacan, J.: *Otros Escritos*, p. 266.

analista es el significante cualquiera que está ahí para permitir que este efecto de significación se produzca. Que cada palabra que el sujeto dice pueda ser entendida de otra manera<sup>13</sup>.

Lo decisivo plantea JAM es que esa significación que permite la resonancia analítica llegue a ser una referencia. Lo cual equivale a decir que lo que se manifiesta como un fenómeno de significación ilusorio, en psicoanálisis tiene valor de real. Esta significación que ocupa el lugar de referente, *Bedeutung*, expresa la conmutación del efecto de significación en respuesta de lo real.

El significante de la transferencia no es un significante más entre otros. El final de análisis se presenta como un retorno al significante de la transferencia que se emancipa, queda solo, ya que renuncia a su llamada a un S2<sup>14</sup>. A partir de ahí el inconsciente no es supuesto, no es transferencial, es real, la falta en ser que se articulaba al sujeto supuesto saber deja su lugar a la destitución subjetiva.

Tomaré en relación a este punto el segundo de los casos que Lacan da como ejemplo en su escrito.

*Ese otro niño, que encontró su representante representativo en su irrupción a través del diario desplegado con el que se resguardaba el estercolero de los pensamientos de su progenitor, remite al psicoanalista el efecto de angustia en el que cae en su propia deyección*<sup>15</sup>.

Es el recuerdo traumático, de un sujeto obsesivo desesperado ante la indiferencia

de su padre que retornaba a casa y en lugar de ocuparse de él, hablarle... lo dejaba librado a las demandas de su madre, mientras el padre, tras el diario, resguardaba sus pensamientos como objeto anal. Un día el niño exasperado, quizás en un acto fallido atraviesa el diario del padre, por lo que quizás fuera castigado y este hecho le marcará como cosa fundamental<sup>16</sup>. El significante de la transferencia, es este *representante representativo* que el niño encontró en su irrupción a través del diario.

En cuanto a la transferencia de este caso se puede deducir que no paraba de querer captar la atención del analista quizás molestándolo. Una versión en la que el analista no pudiera leer en paz su diario. Había que manifestar lo vivo allí.

Finalmente se produce este "*pivote de la alternancia misma*", este efecto de inversión y remite al psicoanalista el efecto de angustia en el que vira/cae en su propia deyección. El analista ya no es el sumidero de los pensamientos del padre, sino más bien es el analizante quien queda con la idea de que lo dicho en el análisis era su propia deyección, su propia mierda.

La deyección remite al psicoanalista el efecto de angustia en el cual el analizante se deja caer. La angustia es una respuesta a la pregunta por el deseo del Otro. Así la pregunta que este sujeto tenía en relación a su padre al final del análisis se vuelve hacia el analista ¿Qué quiere este analista de mí? Y se deja caer sin el apoyo de todo el saber, S2, elaborado en el análisis. Este la parece una deyección, un objeto a, pero el suyo.

En vez de atravesar el periódico paterno y

---

<sup>13</sup> Miller, J-A: *Tres para el mohíno: sobre el significante de la transferencia*. Ed. Manantial, Bs As. 1987, pp 71-72.

<sup>14</sup> Caroz, G: *Signifiants du transfert*. Introduction au Colloque Uforca 2017.

<sup>15</sup> Op. Cit 273.

---

<sup>16</sup>Sigo aquí la lectura que del caso realiza Laurent, E.: *Enseñanzas recientes sobre el pase*. Cuadernos de Psicoanálisis nº 21. P 35.

hundirse en el objeto del Otro, es él quien cae, del análisis, franquea este recuerdo pantalla traumático, con angustia, pero con la certeza de que tiene su propio objeto.

**Félix Rueda**

**2 de junio 2017**

---

---

## CARTEL Y ESCUELA



La próxima reunión será el jueves 6 de julio a las 20:15 h. y estará dedicada a la clínica del cartel.

---

---

## ENCUENTROS PREPARATORIOS HACIA EL CONGRESO AMP



El espacio reanudará sus reuniones a partir del próximo mes de setiembre.

## **LAS PSICOSIS ORDINARIAS UN PROGRAMA DE INVESTIGACION**

Un programa de estudio, de conversación e intercambios acompaña, en el conjunto de las Escuelas de la Escuela Una el trabajo preparatorio del Congreso de la Asociación Mundial que tendrá bajo el tema de “*Las psicosis ordinarias y las otras bajo transferencia*”, tendrá lugar en Barcelona en abril de 2018.

Me ha interesado retomar, por el interés sobre algunos casos de mi práctica, la perspectiva que sobre las psicosis ordinarias tomó Eric Laurent en algunas conferencias y entrevistas que realizó alrededor del año 2011 y que fueron agrupadas en modo de libro bajo el título “*El sentimiento delirante de la vida*”<sup>17</sup>.

En ellas Laurent sostiene que lo que fue la invención de Miller de este significante nuevo: *Psicosis Ordinarias*, en la Convención de Antibes el año 1998, es una puntuación sobre un trabajo de investigación que comenzó mucho antes de las Conversaciones de Angers, Arcachon y Antibes.

Laurent llega a afirmar que este programa de investigación comenzó antes de la disolución de la Ecole Freudienne de Paris. Tuvo su inicio en las Secciones Clínicas, a partir de la orientación que Miller propuso en Caracas al presentar al Otro Lacan: el Lacan del objeto a.

Este texto que Uds. conocen bien, el Otro Lacan<sup>18</sup>, es la ponencia que en Caracas llevó como título: Cláusulas de Clausura de la experiencia analítica, en la que Miller, leyendo a Lacan, sitúa el final de análisis a partir del objeto.

El propio Miller, dos años después en Buenos Aires, plantea de manera más

---

<sup>17</sup> Laurent, E.: *El sentimiento delirante de la vida*. Colección Diva, Bs As, 2011.

<sup>18</sup> En *Matemas 1*, como Otro Lacan y en Miller seminarios en Caracas y Bogotá, publicado como Cláusulas de Clausura de la experiencia analítica. “*El objeto no obstaculiza el advenimiento de la relación sexual, como puede hacer pensar un error de perspectiva. El objeto, por el contrario, obtura la relación que no hay y le da su consistencia fantasmática. El final de análisis, entonces, en cuanto supone el advenimiento de una ausencia, tiene que ver con el atravesamiento del fantasma y con la separación del objeto*”

explícitalo que llama el giro de Caracas y sus consecuencias clínicas:

*“El camino que me condujo a esta cuestión -la división clínica entre síntoma y fantasma- empezó en Caracas en 1980, en ocasión de ese encuentro en el que el Dr. Lacan dictó su último seminario público. Mi intervención en esa oportunidad, tuvo para mí un carácter inaugurante, porque ahí emprendí cierta rectificación de la lectura de Lacan que podemos considerar como la habitual recibida. Mi idea era enfatizar que es un error suponer –como se solía hacer- que la enseñanza de Lacan se deduce de la proposición según la cual todo es significativo. En Lacan, no todo es significativo.*

*Para él mismo su descubrimiento no era que el inconsciente esté estructurado como un lenguaje... Fue el objeto  $a$ , en cambio, lo que Lacan llamó su descubrimiento en psicoanálisis y su estatuto exige partir de que en el campo de la experiencia psicoanalítica no todo es significativo. Al decir esto en 1980 en Caracas, acentué la existencia de un corte en la enseñanza de Lacan y señalé que los mismos términos, los mismos conceptos, no tienen el mismo valor antes y después o de un lado u otro de ese corte”<sup>19</sup>.*

El curso que Miller sostenía en ese momento “Síntoma fantasma y retorno” era una consecuencia de esta oposición entre significativo y objeto<sup>20</sup>.

Se comienza entonces a leer la psicosis, en las Secciones Clínicas, no solo a partir del significativo, sino a partir de la pareja S1-a. Es decir, considerar que un significativo no va sin su cara de goce. Iniciándose el

programa de trabajo con la lectura de “De una cuestión...” añadiéndole el objeto  $a$ .

Si la lógica S1-S2, la lógica binaria, produce disyunciones, la pareja S1-a podía obtener en el lugar de la tradición, o en el lugar del nombre del padre, la pluralización del funcionamiento de los significantes amo. Lo cual permitía y permite un funcionamiento sin la ayuda de los discursos de la tradición. Y abordar las cuestiones clínicas del lado del objeto  $a$ , en lugar de las disyunciones significantes, en régimen de suplencia.

A partir del interés por la articulación del S1-a, del significativo con su vertiente de goce, se constituye el interés por el funcionamiento del S1 solo, cortado de su relación con el S2, lo que permitió abordar los fenómenos clínicos de la psicosis en general. Es decir, utilizar el S1 solo, para interrogar el fenómeno elemental y la relación del sujeto con las suplencias.

Este programa de investigación tiene un punto de capitón en 1998 con la concepción de la psicosis ordinaria, si bien creo que dicho programa de investigación se ha desplazado los últimos años hacia las diversas escuelas de la AMP y la última enseñanza de Lacan. Tal como plantea Miller en Habeas Corpus “*Hace dos años, en París, hice girar nuestra brújula de la AMP, para que señalara en dirección a la última enseñanza de Lacan*”. Última enseñanza en la que la articulación del significativo y el goce se transforma en las relaciones del habla y el cuerpo.

Para Laurent<sup>21</sup> este programa de investigación, este abordaje de la psicosis ordinaria ha consistido y consiste en tratar de establecer una cierta pragmática caso por caso, pragmática de los modos en las

<sup>19</sup> Miller, Dos dimensiones clínicas: síntoma y fantasma. En Conferencias porteñas 1, pág. 68

<sup>20</sup> Ibid 70

<sup>21</sup> 114

que en un sujeto vienen a abrocharse las consistencias de lo real, lo simbólico y lo imaginario ¿Cómo el sujeto llega a interpretar los acontecimientos de cuerpo que le suceden? ¿Cómo sitúa la fuga de sentido? ¿Cómo hace con la dispersión de lo imaginario, en el desmembramiento fundamental?

En las conversaciones mencionadas las nociones de neo-conversión, neo-desencadenamientos o desenganches, y la neo-transferencia, trataban de dar cuenta de concepciones del acontecimiento del cuerpo más globales.

Así la neo-conversión daba cuenta de fenómenos en los que el sujeto se relaciona al cuerpo de un modo no articulado por un síntoma centrado en el amor al padre. Los neo-desencadenamientos, o desenganches, eran el marco en el que incluir una idea de ruptura junto con la continuidad de una construcción o una invención rápida, es decir fenómenos en la serie o en continuidad con el desencadenamiento, pero diferentes a este.

La concepción de la neo-transferencia posibilitaba un modo de interpretación del lazo singular que permite la dirección de la cura, cuando no tenemos –y quizás no conviene- la asintótica del encuentro con el gran Otro de los grandes delirios.

En este *work in progress* lo que se ha ido perfilando, apareciendo, es el punto central del acontecimiento del cuerpo como el momento de abrochamiento, o la posibilidad de broche, punto a partir del cual se puede anudar para un sujeto la consistencia RSI.

Es decir, ha ido tomando relieve la consideración del fenómeno y los modos pragmáticos de tratarlo. Apoyar, por

ejemplo, la invención, o los modos pragmáticos con los que el sujeto hace con eso inédito que irrumpe en su cuerpo, cuando no dispone del NP ni de los discursos de la tradición para tratarlo. Es tomar el acontecimiento de cuerpo como una posibilidad de construcción, no del delirio, sino del broche de los registros.

La dirección de la cura consiste, entonces, en evitar el trabajo del delirio para que se mantenga en la dimensión de estos fenómenos que aparecen como pedazos de real. Es decir, hacer, desde la perspectiva de este S1 solo, este Uno solo, sin el apoyo de la interpretación del S2<sup>22</sup>.

De ahí que la atención en las Escuelas se haya desplazado del significante al signo, sean estos ínfimos o no, entendidos como S1 unos solos aparejados a un goce, como hemos visto reflejado en el título del Congreso de la NLS en julio del año pasado en Dublín: “*Signos discretos en las psicosis ordinarias. Clínica y tratamiento*” y en casi el conjunto de las ponencias, como refleja el último número de la revista *Mental*<sup>23</sup>, que aparece bajo este título.

Y en cuanto al tratamiento aparece la relación entre la pragmática y los signos en esta, nuestra perspectiva.

Hay también un giro pragmático en la enseñanza de Lacan, quien ponía el acento en que los discursos son la manera de hacer que define el sentido de las palabras, los usos que da la sociedad más allá de la tradición, los cuales establecen el broche entre las palabras y lo que estas quieren decir. Este giro pragmático es crucial para

---

<sup>22</sup> Esta perspectiva del S1 tiene consecuencias en el manejo de la transferencia de la neurosis en la salida de la cura y en el abordaje de los restos al final de un análisis.

<sup>23</sup> *Mental* n° 35. Signes discrets dans les psychoses ordinaires. Janvier 2017.



el programa de investigación de la psicosis ordinaria.

La pragmática se sitúa en primer plano ya que, además de afinar nuestras herramientas a nivel diagnóstico, en casos sin desencadenamiento manifiesto ni delirio franco, en los que los fenómenos no responden al clasicismo elemental de los trastornos del lenguaje, y no remiten, en un primer momento o de manera clara, a una estructura. La pragmática permite apoyar el trabajo de construcción, de invención, de los sujetos que les posibilitaría mantener abrochados los equívocos del parasito del lenguaje y los acontecimientos de cuerpo singulares.

Como plantea Vicente Palomera *“la cuestión es saber cómo logra uno “hacerse” con una lengua propia a partir de la lengua ordinaria”*<sup>24</sup>, que permita un anudamiento con lo imaginario.

Posteriormente se ejemplificó la articulación teórica mediante un caso. En el cual el despliegue, de una lengua propia, una lengua fundamental, también ésta “ordinaria”, común, permitía dicho anudamiento con lo imaginario del caso.

El tratamiento, la pragmática, del caso se centró en el campo de la regulación de un acontecimiento de cuerpo que el sujeto había logrado nominar previamente. Asimismo, para favorecer dicha pragmática, en ocasiones le hablaba en los términos de su propia lengua.

**Félix Rueda**

**11 de mayo de 2017**

---

---

---

<sup>24</sup> Palomera V: Signos discretos interesantes. PAPERS 777, nº1.



La próxima reunión será el día 22 de junio a las 20:00 h con la participación de:

Sagrario García  
Iratxe Redondo  
Cosme Sánchez  
Iñaki Viar

*Moderan: Begoña Isasi y Elena Usobiaga*

### **INVENCION DE LO PARTICULAR**

He presentado este caso recientemente en el espacio GEPNA, que tiene por título este año “La Adolescencia”, y la Responsable del mismo Elena Usobiaga y junto con Bego Isasi, me han invitado a traerlo en la idea de que muestra muy bien la cuestión de la “invención particular”.

Así pues, traigo este caso en 2 tiempos. Uno, primero inicial hacia 2013 que titulé QUO VADIS (dónde vas?), cuando el chico, entonces de 14 años comienza a contarme de su invención, y otro momento, ahora en 2017, donde ya en la adolescencia, sigue haciendo con ello HIC EST IKI VADIS (aquí estoy y hacia allí voy) 2016

\*( no detallaré en su extensión el caso clínico, pero apuntar que su síntoma es un mutismo selectivo muy importante, las sesiones tienen lugar por escrito y el detalle de su invención tiene que ver con su interés por el mundo de la aviación y su despliegue enorme, que a mi modo de ver le provee de un código de lectura del mundo que le rodea. Continúa con éxito su formación académica)

Efectivamente, creo que la aportación-invención de este paciente es muy particular y me permito tomar una

expresión de Marga Auré, de sus documentación para PIPOL....."allí donde los psicoanalistas aprenden de los parletres que se dirigen a ellos, la lante que utilizan para construir soluciones singulares".

Por lo demás, recojo del material leído para esta presentación, algunos elementos que me abren la mirada en relación al caso. Por ejemplo, del excelente artículo de Miller "la invención psicótica", toda la cuestión de la invención en las diferentes formas de sufrimiento y su particularidad.

Pero también, las "invenciones" en las psicosis ordinarias, y es aquí donde me convoca y me invita a repensarlo, y por último, la cuestión de la escritura en este caso y para este chico. Ya no tanto, el acento en el síntoma (mutismo) sino la escritura como un tratamiento posible del goce ante lo inasible del significante para él.

La solución sintomática, parece haberse declinado/ anudado? del lado de la sociología aeronáutica...con sus múltiples elementos en cuestión:

Empresa, Fusiones y desconexiones, Monopolios, Reglamento, Legislación internacional, Etica, Servicios Aeroportuarios, Accidentes, Logística corporativa y comunicativa, Imagen corporativa, Servicios Largo y medio radio, Costes, Ecoaviación, Avances de soluciones, Historia d los países y su navegación aérea.. cómo influye en sus relaciones, elementos humanos, etc.

Aquí, me reencuentro con las pequeñas invenciones (del texto de Miller, citado antes que lo recoje extraordinariamente)

"Pequeñas invenciones que para las enfermedades de la mentalidad, de la psicosis ordinaria, .. aquí son la invención

de un pequeño punto de capiton, de una pequeña identificación y, la identificación es la condición para que haya trabajo".

Y continua Miller, queriendo recordar la cita de Lacan de El Seminario 3, pag.284:

" La invención está condicionada por lo que hay de más esencial en la psicosis: El sujeto está en una relación directa al lenguaje en su aspecto formal de significante puro. Todo lo que ha construido allí no es más que reacciones de afecto al fenómeno primero, la relación al lenguaje". Lo que Lacan llama construcción, es para nosotros esta noche invención.(Miller)

**Maria Mijangos**

**24 de mayo de 2017**



### **La Noche de las Jornadas de la Escuela**

La primera reunión será el día 29 a las 20:15 h.

Participarán: Consuelo González, Elena Esther Gómez Santoyo y Mónica Marín  
Coordinan: Esther González y Félix Rueda

### ***"Yo soy...", "Todos somos...". El psicoanálisis ante las nuevas identidades***

Es el tema que nos convoca para las próximas Jornadas de la Escuela, que se

celebrarán los días **11 y 12 de noviembre de 2017**, en la ciudad de **Madrid**.

La efervescencia de los fenómenos “identitarios” se produce en nuestra sociedad impregnando progresivamente las costumbres cotidianas. Desde los medios de comunicación, las redes, así como desde las burocracias políticas, surgen nombres, categorías, diagnósticos, que se proponen engañosamente como una forma de nombrar la particularidad de los sujetos en un movimiento que borra de ellos toda singularidad.

Diagnósticos que se multiplican, identidades de género, nacionales o ligadas a condiciones o enfermedades del cuerpo, que se apoyan en un elemento imaginario del cuerpo que hace las veces de un real y que adquiere a menudo la forma de una reivindicación o de un reclamo de reconocimiento: “Yo soy...”, “Todos somos...”. Y que producen una frágil colectivización que dura el instante de un fenómeno de masa evanescente.

El psicoanálisis revela cómo la “identidad” lejos de ser una, está conformada por una variedad de identificaciones cuya suma no compone ninguna unidad y se basa en la función de un desconocimiento. A partir de la lectura de Lacan podemos afirmar que no hay identidad que se sostenga, creerse *uno* no es más que ilusión, pasión, locura.

A la laxitud y debilidad de los ideales contemporáneos, responde una verdadera pasión del *parlêtre* contemporáneo por representarse, que da cuenta del cambio en el régimen de las identidades. Si el psicoanálisis puede seguir definiéndose como el reverso del discurso del amo, urge desentrañar los resortes de este último para pensar nuestra clínica y nuestra

política en el horizonte en el que necesariamente se inscriben.

**Esther González y Félix Rueda**

---

---

**ELP**

## **COMUNICADO DEL CONSEJO DE LA ELP**

### Acerca de Zadig

El Consejo de Administración de la ELP saluda la creación de la red ZADIG así como las decisiones tomadas en las reuniones de los días 20 y 21 de mayo (véase LQ 702). Muy en particular, la articulación propuesta con las Escuelas de la AMP mediante una Coordinación Ejecutiva.

La ELP participará de esta *movida*, en un momento en que la relación del psicoanálisis con la política necesita de referentes que vayan más allá de lo local, incluso de lo nacional, para orientarse. Y en que muchos debates decisivos seguirán librándose en una topología que excede toda localización geográfica, atravesándola en todas sus fronteras, geográficas y discursivas.

22 de mayo de 2017

---

---

**AMP**

## **UN PUNTO Y COMA EN LA MOVIDA ZADIG**

**Gil CAROZ**

*Otro discurso está suplantando al antiguo.*

*La innovación en lugar de la tradición. En vez de la jerarquía, la red.*

*El atractivo del porvenir prevalece sobre el peso del pasado.*

*Lo femenino prima sobre lo viril.*

**Jacques-Alain Miller, Seminario VI de Lacan, 4º párrafo de la cubierta.**

Es demasiado pronto para valorar. Por eso optamos por un punto y coma. Se están creando nuevas redes. Estas nuevas creaciones no son el fruto de un programa preconcebido efecto de una ideología, sino de una serie de encuentros y de acontecimientos contingentes. Los significantes se acumulan, los unos colocados al lado de los otros en función de sus peripecias. Es un enjambre, conjunto abierto y lleno de significantes que pululan, se siguen, se superponen, se sustituyen el uno al otro, se reactualizan. Eso no les impide de ordenarse en una estructura que les vuelve muy eficaces, sólo que ésta estructura no se rige por la ley del padre. Ella es más bien metonímica que metafórica, más bien horizontal que vertical. Una lógica subtende su elaboración, esa de la creación de redes como respuesta a una cascada de colisiones con lo real.

El punto de partida es el testimonio hecho por Jacques-Alain Miller de un instante de ver un real peligro de una accesión al poder de la extrema derecha con ocasión de las recientes elecciones presidenciales en Francia. Éste instante ha sido seguido, en una cierta precipitación con un tiempo para comprender y un momento de concluir bajo la forma de 23 forums Scalp

(acrónimo de Serie de Conversaciones Anti Lepen) que han tenido lugar en Francia y en Bélgica, de los cuales tres Forums destacados en Paris. Él ha conducido también a la creación del *Journal extime* y el Blog *L'Instant de voir*; que era una réplica al uso de las redes sociales por el Frente Nacional para desdemonizarse.

Muy pronto resultó que esta campaña no se pudo concluir, lógicamente con las elecciones presidenciales. El 12 de abril, Jacques-Alain Miller ha planteado la necesidad de darle continuidad a través de « una organización flexible y reticular, radicalmente descentralizada, capaz de sostener y expandir las alianzas inéditas que se formaron en el marco de los Forums ». J. A Miller ha nombrado « Red Alfa » con el objetivo es perpetuar el trabajo de los psicoanalistas, sin adoptar el discurso del amo. Esta presencia del psicoanálisis en la política no es sólo necesaria para esclarecer este campo que no ha visto venir el peligro Le Pen, sino parece también ser una necesidad para perpetuar la existencia del psicoanálisis como tal. Más tarde y a partir de diferentes encuentros efectivos y virtuales en Europa y en todo el mundo, se pensó apropiado crear grupos políticos de orientación psicoanalítica fuera de Francia también. Por lo tanto la Red Alfa se convirtió en *La movida Zadig* red de grupos múltiples que tendrá como vocación vectorizar la continuidad de la campaña.

Intentamos localizar en estos conjuntos abiertos, aun diciendo que no seremos exhaustivos, lo que es verdad hoy no lo será necesariamente mañana, ya que estamos en medio de un movimiento de

elaboración que es de los más fecundos. Aquí están algunos puntos de referencias actuales :

**La movida Zadig** (Zero Abyección Democrática Internacional Grupo), también llamada Zadig Nosce Tempus (ZNT). Se trata de una red política lacaniana mundial. Todos los ciudadanos y residentes de la Unión Europea son susceptibles de ser admitidos en esta red. Zadig incluye actualmente :

- **Le réel de la vie**, red francesa, destinada a dar espacio al sentido común.

- **Rel i Llamp** (raíz y relámpago) : grupo político catalán

- **El Grupo Iniciador** : destinado a preparar las vías y los medios para la creación de una red política lacaniana española.

- **Groupe Zadig – Venezuela**

- Misiones exploratorias han sido confiadas a los colegas de otros países con el propósito de pensar la posibilidad de crear grupos Zadig en Brasil y otros países de América del Sur (países de la NEL) en Flandes y en otros países de Europa y de la NLS.

Se crearon instancias de Zadig :

**ICE 1** : Instancia de Coordinación Editorial de las editoriales y ciudades del Campo Freudiano.

**ICE 2** : Instancia de Conferencias Europeas.

**ICE 3** : Instancia de Coordinación Ejecutiva.

**ICE4** : Instancia de Coordinación Epistémica.

**Hérétic** : nueva revista internacional de política lacaniana aparecerá próximamente

como suplemento *en línea de Lacan Quotidien*. Serán textos sin traducir de corresponsales de numerosos países. Se publicarán todos los matices de la referencia lacaniana en el campo político.

**El folleto nº 1 de la movida Zadig** : este folleto sirve como manifiesto del movimiento e incluye un boletín de adhesión a la Movida Zadig. Este boletín se ha de llenar y enviar a la dirección de Eric Zuliani. Por otra parte, además del anuncio de la creación de *Réal de la vie* y de *Rel i Llamp* y otras contribuciones, encontramos en el resumen del folleto tres textos de referencia y de orientación :

- « Vos paroles m’ont frappé... », por François Regnault.

- « Petite digression » de Voltaire con comentarios de Jacques-Alain Miller.

- « Note sur la suppression générale des partis politiques » (extraits) por Simone Weil

Para terminar. La Movida Zadig no es una iniciativa de *l’Ecole*, aun cuando numerosos miembros de la ACF son muy activos – entre ellos, por ejemplo están los que han organizado los diferentes Acalp. Se trata más bien de un movimiento creado junto a la escuela. El principio fundamental que orienta es el de la brecha tomada del discurso del amo. La adhesión a la Movida Zadig no exige ningún compromiso que no sea el de no pertenencia a un partido político (Cf. el boletín de adhesión). Esto es para asegurar a cada miembro la posibilidad de orientarse en su « luz interior », expresión elaborada por Simone Weil en el texto del cual hemos extraído fragmentos que se incluyen en el folleto de

la « Movidá Zadig » número 1. Traducido  
por Norma Lafuente

